

Na podlagi 43. člena Zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti (Uradni list RS, št. 22/02 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 112/07 in 9/11), 16. in 35. člena Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 123/03 in 105/10) in po predhodnem soglasju ministra, pristojnega za izobraževanje, znanost, kulturo in šport št. _____ z dne _____ je Upravni odbor Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije na _ . seji dne _____ sprejel

P R A V I L N I K

o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o postopkih (so)financiranja, ocenjevanja in spremljanju izvajanja raziskovalne dejavnosti

1. člen

V Pravilniku o postopkih (so)financiranja, ocenjevanja in spremljanju izvajanja raziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 4/11, 72/11 in 45/12) se v prvem odstavku 21. člena za besedo »preveri« črta vejico in besedilo »ali izpolnjuje« nadomesti z besedilom »upravičenost prijavitelja in«.

2. člen

(1) V prvem odstavku 34. člena se:

- 1.1. in 1.2. kazalec spremenita tako, da se glasita:

»1.1. Objave (ocena A1);

1.2. Citiranost na podlagi sistema Sicris (Web of Science – Wos, Scopus) (ocena A2);«,

- v 1.3. kazalcu za besedo »in« oznaka »A4« nadomesti z »A^{1/2}«.

(2) V drugem odstavku se v 2.7. kazalcu za besedo »družbenimi« dodata besedi »in kulturnimi«.

3. člen

(1) V prvem odstavku 35. člena se:

- 1.1. in 1.2. kazalec spremenita tako, da se glasita:

»1.1. Objave (ocena A1),

1.2. Citiranost na podlagi sistema Sicris (Web of Science – Wos, Scopus) (ocena A2);«,

- v 1.3. kazalcu za besedo »in« oznaka »A4« nadomesti z »A^{1/2}«,

- 1.3.3. kazalec spremeni tako, da se glasi:

»1.3.3. Pomembni dosežki (in $A^{1/2}$) in«.

(2) Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Kvantitativna ocena A1 se določi na podlagi upoštevanega števila točk v bazi Sicris (COBISS) za objavljena raziskovalna dela za pet letno obdobje in obdobje do datuma zaključka javnega razpisa v tekočem letu ter točk A', A" in $A^{1/2}$. Upoštevano število točk v bazi Sicris (COBISS) je enako $Z1 + del (Z2 + S)$. Pri tem se število točk del ($Z2 + S$) upošteva v takem obsegu, da je upoštevano število točk v bazi Sicris (COBISS) največ enako $Z1 / 0,85$. Za izračun točk 2. E (patent, sorta, pasma) se upošteva deset letno obdobje. To obdobje velja tudi za izračun A' in A". Elementi enačbe Z1, Z2 in S so definirani v Prilogi 1 k temu pravilniku, formula za izračun ocene A1 je določena v metodologiji.«.

(3) Šesti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(6) Kvantitativna ocena A2 je določena na podlagi normiranega števila čistih citatov (WoS, Scopus) v obdobju zadnjih desetih let (dela, ki se citirajo v tem obdobju, so lahko objavljena tudi prej) in faktorja vpliva (Scopus) za objave v obdobju zadnjih petih let do datuma zaključka javnega razpisa iz sistema Sicris. Citati v bazi Sicris so iz baze WoS ali Scopus, kjer se upoštevajo citati znanstvenih prispevkov, za katere obstaja poln bibliografski zapis. Zaradi razlike v številu citatov med bazama Wos in Scopus se upošteva večje število čistih citatov. Normiranje se opravi po kategorijah Wos, za revije, ki niso v Wos pa je normalizacijski faktor 1.«.

(4) V sedmem odstavku se za besedo »(IF)« beseda »ISI« nadomesti z besedo »JCR«.

(5) Deseti odstavek se črta.

(6) Dosedanji enajsti, dvanajsti, trinajsti, štirinajsti, petnajsti, šestnajsti in sedemnajsti odstavek postanejo deseti, enajsti, dvanajsti, trinajsti, štirinajsti, petnajsti in šestnajsti odstavek.

(7) V štirinajstem odstavku se tabela spremeni tako, da se glasi:

»

Vrsta ocene	kvantitativne	Vir	Maksimalno število točk
A ₁ - Objave		Sicris (COBISS)	7
A ₂ - Citiranost		Sicris (Web of Science)	10
A ₃ - Sredstva drugih uporabnikov		agencija	10

«.

4. člen

36. člen se spremeni tako, da se glasi:

»36. člen

(mejna vrednost A1, A2, A3)

(1) Oceno za kazalce A1, A2 in A3 se pod mejno vrednostjo določi linearno med 0 in 7 oziroma 10. Mejne vrednosti so določene v metodologiji.

(2) Raziskovalci, ki imajo vrednost A1 večjo od mejne vrednosti, dobijo oceno 7, raziskovalci, ki imajo vrednost A2, A3 večjo od mejne vrednosti, dobijo oceno 10.

(3) Mejne vrednosti A1mejna, A2mejna in A3mejna so določene tako, da so blizu najvišjih vrednosti slovenskih raziskovalcev.«.

5. člen

(1) V prvem odstavku 37. člena se za četrto alinejo dodajo tri alineje, ki se glasijo:

»- članek v reviji, ki ima IF 1,5 krat večji od spodnje meje zgornje četrtine revij SSCI področja (približno zgornjih 10%);

- članek v reviji, ki ima IF 1,5 krat večji od spodnje meje zgornje četrtine revij Scopus (za družboslovje; približno zgornjih 10%; kot IF se v bazi Scopus uporablja faktor SNIP (Source Normalized Impact per Paper));

- članek v zgornji četrtini reviji Scopus področja (uporablja se SNIP za humanistiko);«.

(2) Peta alineja postane osma alineja.

(3) Peta alineja se spremeni tako, da se glasi:

»- članek v A kategoriji ERIH.«.

(4) V drugem odstavku se za prvo alinejo dodajo tri alineje, ki se glasijo:

»- članek v zgornji polovici reviji SSCI področja;

- članek v zgornji polovici reviji Scopus (uporablja se SNIP za družboslovje);

- članek v zgornjih treh četrtinah reviji Scopus (uporablja se SNIP za humanistiko);«.

(5) Druga, tretja in četrta alineja postanejo peta, šesta in sedma alineja.

(6) Druga alineja se spremeni tako, da se glasi:

»- članek v A in B kategoriji ERIH oziroma A&HCI;«.

(7) Doda se tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Kvantitativna ocena $A^{1/2}$ (pomembni dosežki v ocenjevalnem obdobju petih let) pomeni Sicris točke za objave v zgornji polovici revij iz baz Scopus in SSCI (za družboslovje in humanistiko) ter SCI (za vse ostale vede).«.

(8) Dosedanji tretji odstavek postane četrti odstavek.

6. člen

V petem odstavku 57. člena se za besedo »vodje« dodata besedi »in člani«.

7. člen

(1) V drugem odstavku 58. člena se za besedo »koncesijo« napiše vejico in doda besedilo »v kateri so zaposleni«.

(2) Tretji odstavek se črta.

8. člen

(1) Drugi odstavek 59. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Prijavitelj lahko predlaga zamenjavo vodje raziskovalnega programa zaradi prenehanja delovnega razmerja, upokojitve, smrti ali iz drugega utemeljenega razloga. O zamenjavi odloča direktor na predlog ZSA.«.

(2) Četrti odstavek se črta.

9. člen

(1) Tretji odstavek 62. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(3) Minimalni letni obseg financiranja programske skupine, ki deluje samo v JRZ, je 2,5 FTE kategorije cene raziskovalne ure A, v ostalih JRO oziroma RO s koncesijo pa je 1 FTE kategorije cene raziskovalne ure A.«.

(2) Dodata se četrti in peti odstavek, ki se glasita:

»(4) Minimalni letni obseg financiranja infrastrukturne skupine je 1 plačni del FTE.

(5) Kadar pri izvajanju raziskovalnega programa sodeluje več JRO oziroma RO s koncesijo, znaša minimalni obseg letnega financiranja na posamezni JRO oziroma RO s koncesijo 170 raziskovalnih ur na letnem nivoju.«.

(3) Dosedanja četrti in peti odstavek postaneta šesti in sedmi odstavek.

10. člen

63. člen se spremeni tako, da se glasi:

»63. člen

(dodatno financiranje)

(1) Programsko skupino se lahko dodatno financira najmanj za eno leto in največ do izteka financiranja, če programska skupina izkaže nadpovprečnost po naslednjih kriterijih:

- mednarodno primerljivo kvaliteto znotraj raziskovalnega področja,
- mednarodno projektno sodelovanje,
- sodelovaje z uporabniki,
- nadpovprečno uspešnost na razpisih agencije

in

- izkazano pedagoško raziskovalno sodelovanje.

(2) Raziskovalni program se v skladu s proračunskimi možnostmi lahko za eno leto dodatno financira v primeru nadpovprečnosti po posameznem kriteriju iz prejšnjega odstavka, do izteka financiranja pa v primeru, da izkazuje nadpovprečnost po vsaj štirih kriterijih iz prejšnjega odstavka.

(3) Podatke se pridobiva z javnim pozivom in javnim razpisom, iz baz podatkov agencije in mednarodnih baz podatkov.

(4) Za namen dodatnega financiranja programska skupina dopolni svoj program dela. Sklep o dodatnem financiranju raziskovalnega programa RO in RO s koncesijo sprejme direktor na predlog ZSA.

(5) Infrastrukturno skupino se lahko dodatno financira, če so sredstva zagotovljena v okviru financiranja mednarodne raziskovalne infrastrukture.«.

11. člen

64. člen se spremeni tako, da se glasi:

»64. člen

(poziv)

(1) Poziv za vložitev prijav za financiranje raziskovalnih in infrastrukturnih programov se izda v letu pred iztekom financiranja. Sklep za izdajo poziva sprejme direktor.

(2) S sklepom iz prejšnjega odstavka se določi število raziskovalnih programov, ki jih lahko prijavi posamezni izvajalec. Pri tem se upošteva sklep ministra, pristojnega za znanost, o določitvi števila raziskovalnih programov, ki jih lahko prijavi posamezna RO s koncesijo.

(3) Če se JRO ali RO s koncesijo, ki ima večje število raziskovalnih programov, odloči, da bi raziskovalni program, katerega financiranje se izteka, želela priključiti h kateremu od svojih drugih raziskovalnih programov, ali ga kako drugače preoblikovati, o svoji nameri obvesti agencijo, da ji omogoči pripravo prijave v elektronski obliki. JRO ali RO s koncesijo v takem primeru prijavi ustrezno preoblikovane raziskovalne programe.

(4) RO, ki še nima raziskovalnega ali infrastrukturnega programa, lahko prijavi nov raziskovalni ali infrastrukturni program le v primeru, da je RO ob prijavi nosilec vsaj enega raziskovalnega projekta ali ima zaposlenega vsaj enega mladega raziskovalca, ki ga sofinancira agencija.«.

12. člen

V 65. členu se za besedo »členom« črtata vejica in besedilo »razen 9. točke 12. člena«.

13. člen

V četrtem odstavku 66. člena se beseda »navedeni« nadomesti z besedo »navedene«.

14. člen

67. člen se spremeni tako, da se glasi:

»67. člen

(vodenje postopka za raziskovalne programe)

(1) Za izvedbo ocenjevanja prijav, prispelih na poziv oziroma razpis, ZSA imenuje strokovno telo za ocenjevanje raziskovalnih programov. Vodja programa ne more biti član strokovnega telesa.

(2) Agencija članom strokovnega telesa za ocenjevanje raziskovalnih programov za vsak na poziv ali razpis prijavljeni raziskovalni program, pripravi gradivo, ki vsebuje prijavno dokumentacijo, kvantitativne podatke o dosedanjem delu programske skupine ter ocenjevalni obrazec. Za raziskovalne programe na posameznem raziskovalnem področju, ki se ne bodo zaključili v prihodnjem letu, agencija pripravi kvantitativne podatke o dosedanjem delu programske skupine.

(3) Če RO oziroma RO s koncesijo prijavi nov raziskovalni program, se oceni rezultate članov, ki jih prijavitelj prijavi v programski skupini za izvajanje raziskovalnega programa.

(4) Vsako prijavo raziskovalnega programa ocenita najmanj dva tuja recenzenta. Recenzent ocenjuje posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolni ocenjevalni list, ki vsebuje številčne ocene po posameznih kriterijih. Recenzent k oceni za vsak posameznem kriterij poda opisno oceno, s katero opredeli razloge za dodeljeno oceno.

(5) Rezultat obravnave na strokovnem telesu za ocenjevanje raziskovalnih programov je predlog prednostnega seznama prijav raziskovalnih programov z obdobjem financiranja raziskovalnega programa, ki je lahko 3, 4, 5 ali 6 let.

(6) ZSA na podlagi predloga strokovnega telesa za ocenjevanje raziskovalnih programov izoblikuje in sprejme predlog prednostnega seznama programov, ki se jih priporoči v nadaljnje financiranje oziroma se jih začne na novo financirati, ter seznam raziskovalnih programov, ki se jih zavrne. ZSA v predlogu prednostnega seznama programov pri posameznem raziskovalnem programu določi letni obseg raziskovalnih ur. Pri tem upošteva letni obseg raziskovalnih ur v obdobju, ki se zaključuje, in kriterije iz prvega odstavka 63. člena. Način določanja letnega obsega raziskovalnih ur je podrobneje določen v metodologiji.

(7) Skupno financiranje RO oziroma RO s koncesijo za vse raziskovalne programe znotraj RO oziroma RO s koncesijo se praviloma ne spreminja.«.

15. člen

Za 67. členom se doda nov 67. a člen, ki se glasi:

»67. a člen

(vodenje postopka za infrastrukturne programe)

(1) Za izvedbo ocenjevanja prijav infrastrukturnih programov, prispelih na poziv oziroma razpis, ZSA imenuje strokovno telo za ocenjevanje infrastrukturnih programov. Vodja infrastrukturnega programa ne more biti član strokovnega telesa.

(2) Vsako prijavo infrastrukturnega programa ocenita najmanj dva recenzenta. Recenzent ocenjuje posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolni ocenjevalni list, ki vsebuje številčne ocene po posameznih kriterijih. Recenzent k oceni pri vsakem posameznem kriteriju poda opisno oceno, s katero opredeli razloge za dodeljeno oceno.

(3) Rezultat obravnave na strokovnem telesu za ocenjevanje infrastrukturnih programov je predlog prednostnega seznama prijav infrastrukturnih programov, vključno s predlogom letnega obsega raziskovalnih ur.

(4) ZSA obravnava predlog prednostnega seznama prijav iz prejšnjega odstavka in sprejme predlog prednostnega seznama infrastrukturnih programov, ki se jih financira, ter predlog seznama infrastrukturnih programov, ki se jih zavrne.

(5) Obdobje trajanja financiranja infrastrukturnih programov je 6 let. Trajanje financiranja novo sprejetih infrastrukturnih programov v ciklusu financiranja obstoječih programov se prilagodi ciklusu financiranja obstoječih infrastrukturnih programov, tako da je prvo obdobje ustrezno krajše.

(6) Skupno financiranje RO oziroma RO s koncesijo glede infrastrukturnih programov se praviloma ne spreminja.«.

16. člen

(1) V prvem odstavku 68. člena se za besedo »ocenjevanje« dodata besedi »raziskovalnih programov«.

(2) V drugem odstavku se v 1.3. kazalcu za besedo »in« oznaka »A4« nadomesti z »A^{1/2}«.

(3) V tretjem odstavku se za 2.3. kazalcem doda besedilo:

»2.7. Izkazane povezave z industrijo oziroma družbenimi in kulturnimi dejavnostmi;

2.8. Avtorstvo/soavtorstvo patentov, standardov, licenc, novih proizvodov, tehnologij in tehnoloških rešitev, inovacij;

2.9. Ustanoviteljstvo/soustanoviteljstvo spin-off podjetja;«.

(4) Sedmi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(7) Skupno oceno, ki jo za posamezni raziskovalni program določi Strokovno telo za ocenjevanje raziskovalnih programov, predstavlja povprečje ocen recenzentov, najboljša ali najslabša ocena recenzentov. Pri določitvi skupne ocene lahko strokovno telo za ocenjevanje raziskovalnih programov upošteva tudi kvantitativne podatke iz drugega odstavka 67. člena pravilnika. Na tej podlagi se raziskovalne programe razdeli na: vrhunski, zelo kvaliteten, kvaliteten, manj kvaliteten in nekvaliteten program. Od te razvrstitve je odvisno obdobje financiranja:

vrhunski program	6 letno financiranje
zelo kvaliteten program	5 letno financiranje
kvaliteten program	4 letno financiranje
manj kvaliteten program	3 letno financiranje
nekvaliteten program	ukinitev - zavrnitev

«.

17. člen

(1) Za prvim odstavkom 69. člena se doda drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Ko RO oziroma RO s koncesijo, ki infrastrukturnega programa še ni izvajala, prijavi nov infrastrukturni program, se prijavo oceni po kriterijih 8 in 5 iz tabele G.I.2.: Kriteriji za ocenjevanje prijavljenih infrastrukturnih programov in največje število točk za posamezen kriterij iz prejšnjega odstavka.«.

(2) Dosedanji drugi, tretji, četrti in peti odstavek postanejo tretji, četrti, peti in šesti odstavek.

(3) Peti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»Strokovno telo za ocenjevanje infrastrukturnih programov določi skupno oceno za infrastrukturni program na podlagi ocen po kriterijih in infrastrukturne programe razdeli na: vrhunski, kvaliteten in manj kvaliteten program:«.

18. člen

(1) Šesti odstavek 71. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(6) Vodja programa, za katerega se predlaga podaljšanje financiranja, mora izpolnjevati pogoje za vodjo temeljnega projekta, določene s pravilnikom, ki ureja kriterije za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev za vodjo raziskovalnega projekta, in z veljavno metodologijo. Če obstoječi vodja progama ne izpolnjuje pogojev za vodjo, lahko RO predlaga njegovo zamenjavo.«.

(2) Za šestim odstavkom se doda sedmi odstavek, ki se glasi:

»(7) Kadar pri obravnavi letnih poročil raziskovalnih programov ZSV zazna izjemen dosežek članov programske skupine, kot so: objava članka v najboljših znanstvenih revijah Nature ali Science oziroma v revijah z višjim faktorjem vpliva, objava članka, ki je med 1% najbolj citiranih po WOS, objava monografije pri ugledni mednarodni založbi, mednarodni patent, uspešno prodan patent, pridobljena licenčna, uspeh odcepljenega podjetja, ki je posledica raziskav v raziskovalnem programu, in katerega ustanovitelj ali soustanovitelj je član programske skupine, lahko predlaga ZSA podaljšanje trajanja raziskovalnega programa za eno leto, pri čemer ostane obseg letnega financiranja nespremenjen. Agencija mora pred odločitvijo ZSA pridobiti od prijavitelja predlog dopolnjenega programa. Sklep o podaljšanju trajanja raziskovalnega programa za JRO sprejme direktor na predlog ZSA, za RO s koncesijo pa minister, pristojen za znanost, na predlog agencije.«.

19. člen

(1) Tretji odstavek 74. člena se črta.

(2) Četrti odstavek postane tretji odstavek.

20. člen

V drugem odstavku 81. člena se za besedo »člena« doda besedilo »ter nov projekt«.

21. člen

V prvem odstavku 85. člena se v prvem stavku za besedo »področjih« črta besedilo »(pri fiziki se posebej upošteva podpodročje fizika delcev)«.

22. člen

V tretjem odstavku 86. člena se v drugem stavku črta besedilo »pri kriterijih: raziskovalno oziroma razvojna kakovost prijave, relevantnost in potencialni vpliv prijave ter izvedljivost predloga projekta,«.

23. člen

V tretjem odstavku 87. člena se za besedo »ocen« doda besedilo »v zvezi z oceno k vsakemu posameznemu kriteriju, s katero opredelijo razloge za dodeljene ocene.«.

24. člen

(1) V prvem odstavku 88. člena se besedo »dokumentaciji« nadomesti z besedo »dokumentacijo«.

(2) Šesti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(6) Rezultat panelne razprave je razvrstitev projektov znotraj posameznih vrst projektov in področij. Ocena projekta je sestavljena kot povprečna ocena. Panel posebej obravnava predloge projektov, pri katerih se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, in se odloči ali povprečje ocen realno odraža vrednost predlaganega projekta. V primeru, da povprečje realno ne odraža vrednosti projekta, lahko panel izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene oziroma upošteva preostalo oceno. Predloge projektov, pri katerih ena ocena odstopa najmanj za +/- 10 % od povprečja ocen, panel mora obravnavati.«.

25. člen

V drugem odstavku 89. člena se v 2.7. kazalcu za besedo »družbenimi« dodata besedi »in kulturnimi«.

26. člen

V drugem odstavku 90. člena se na koncu odstavka doda besedilo, ki se glasi:

»Če ZSV negativno oceni končno poročilo, sprejme direktor na predlog ZSA o tem sklep. Vodja projekta, katerega končno poročilo je bilo negativno ocenjeno, ne more sodelovati na javnih razpisih za sofinanciranje raziskovalnih projektov pet let po sprejemu negativne ocene.«.

27. člen

(1) V prvem odstavku 96. člena se v prvem stavku za besedo »sodeluje« napiše vejico, besedilo »Če ni član programske skupine, kandidira« pa se nadomesti z besedo »oziroma«.

(2) Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Prijavo za mentorja, ki kandidira na raziskovalnem področju, ki se ne ujema niti s področjem raziskovalnega programa niti s področjem, navedenim v zbirkah podatkov o izvajalcih raziskovalne in razvojne dejavnosti pri agenciji (evidenca RO), pregledajo člani tistega ZSV, ki je zadolžen za področje prijave, in v primeru kandidature na neustrezno področje predlagajo prerazporeditev na drugo ustrezno področje. V obrazložitvi člani ZSV upoštevajo predvsem OECD (SCI, SSCI) področja objav kandidata za mentorja in vsebino prijave. Predlog spremembe področja obravnavajo tudi člani ZSV, pristojnega za področje, na katerega bi se kandidata prerazporedilo. Agencija predlog posreduje občasnemu strokovnemu telesu, da o predlogu odloči.«.

28. člen

(1) V tretjem odstavku 100. člena se v prvi alineji za besedo »RO« doda besedilo »(univerza se šteje kot ena RO)«.

(2) V tretjem odstavku se druga alineja spremeni tako, da se glasi:

»- Pri delitvi mentorskih mest je za posamezna raziskovalna področja znotraj ved izhodišče zaokroženo na povprečno število mentorskih mest v zadnjih treh letih. Možna odstopanja od izhodiščne vrednosti so določena v metodologiji. Odstopanja za velika raziskovalna področja so lahko drugačna od odstopanj za majhna raziskovalna področja. Velika raziskovalna področja se opredeli v metodologiji na podlagi števila razpoložljivih mentorskih mest.«.

(3) V četrtem odstavku se v prvem stavku besedilo »največ za dve večje kot je bilo povprečno število izbranih mentorjev v zadnjih treh letih (zaokroženo)« nadomesti z besedilom »za največ eno večje kot je maksimalno število iz prejšnjega odstavka.

(4) V petem odstavku se za prvim stavkom doda stavek, ki se glasi:

"Če pri izboru kandidatov za mentorje na podlagi prve in druge alineje iz prvega odstavka tega člena pride do večjih nesorazmerij med področji posamezne vede, lahko ZSA izbere ustrezno število najslabše ocenjenih kandidatov na področjih s prevelikim številom dodeljenih mentorskih mest in ta mentorska mesta razporedi na druga področja v vedi.«.

29. člen

102. člen se spremeni tako, da se glasi:

»RO izberejo kandidate za mlade raziskovalce v skladu s predpisi, ki urejajo zaposlovanje v javnem sektorju, svojimi internimi predpisi, pogoji, ki jih določa ta pravilnik, in v soglasju z izbranimi mentorji.«.

30. člen

V četrtem odstavku 103. člena se za besedo »raziskovalcev« vejico nadomesti s piko in črta besedilo »pa so pogodbo predčasno prekinili ali programa usposabljanja niso izpolnili v pogodbenem roku.«.

31. člen

V prvem odstavku 104. člena se v šesti alineji za besedo »pri« doda besedo »razvojno-«.

32. člen

105. člen se spremeni tako, da se glasi:

»(1) RO morajo izbor kandidatov za mlade raziskovalce opraviti do konca avgusta tekočega leta in do 1. septembra sporočiti agenciji imena izbranih mladih raziskovalcev. Agenciji pošljejo izjavo, da so bili kandidati izbrani v skladu z določbo 102. člena tega pravilnika.

(2) Če RO do 1. septembra tekočega leta agenciji ne sporočijo imen kandidatov za mlade raziskovalce, mentorji izgubijo možnost financiranja usposabljanja mladih raziskovalcev, pridobljeno na podlagi razpisa.

(3) Če RO agenciji pravočasno sporoči ime kandidata za mladega raziskovalca, pa ta odstopi od mesta mladega raziskovalca preden se usposabljanje začne izvajati, lahko RO sporoči ime novega kandidata, ki je bil prav tako izbran skladno z določbami 102. člena pravilnika, naknadno, vendar najkasneje do konca tekočega leta.«.

33. člen

Drugi odstavek 106. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(2) Kategorija cene raziskovalne ure za mladega raziskovalca se določi na podlagi kategorije cene raziskovalne ure programske skupine mentorja. Če mentor ni član programske skupine, se kategorija cene raziskovalne ure za mladega raziskovalca določi na podlagi kategorije cen raziskovalnih ur raziskovalnih projektov znotraj raziskovalne skupine (ta se določi na podlagi prevladujoče kategorije cen raziskovalnih ur raziskovalnih projektov znotraj raziskovalne skupine). Če raziskovalna skupina nima raziskovalnih projektov, ki jih iz državnega proračuna sofinancira agencija, se kategorija cene raziskovalne ure določi na podlagi kategorije cen raziskovalnih ur raziskovalnih projektov znotraj RO. V primeru, da tudi RO nima raziskovalnih projektov, ki jih iz državnega proračuna sofinancira agencija, se za mladega raziskovalca uporabi kategorija cene raziskovalne ure A. Kategorija cene raziskovalne ure se določi glede na stanje, ko se je preverjalo, ali mentor izpolnjuje pogoje iz 95. člena tega pravilnika. Tako določena kategorija cene raziskovalne ure velja za celotno obdobje usposabljanja. Mladi raziskovalec je član programske skupine, katere član je mentor, ali raziskovalne skupine, katere član je mentor, če mentor ni v programski skupini.«.

34. člen

Prvi odstavek 114. člena se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Sredstva agencije se smejo uporabljati le za namene in v razmerjih, kot to izhaja iz uredbe, ki ureja normative in standarde za izvajanje raziskovalne dejavnosti, in pogodbe.«.

35. člen

- (1) Drugi odstavek 116. člena se črta.
- (2) Dosedanji tretji odstavek postane drugi odstavek.
- (3) Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(3) RO lahko zaprosi za podaljšanje roka zaključka usposabljanja, za katerega agencija ne zagotavlja finančnih sredstev, za dobo do enega leta in navede vzroke za zamudo, razen za mlade raziskovalce s področja medicine, ki poleg doktorskega usposabljanja istočasno opravljajo tudi pripravništvo, sekundariat ali specializacijo, za katere je možno podaljšanje do dveh let. O podaljšanju s sklepom odloči direktor agencije na predlog ZSA.«.

36. člen

V prvem odstavku 142. člena se v prvi alineji za besedo »reviji« besedilo »s faktorjem odmevnosti nad 15« nadomesti z besedilom »znotraj A«.

37. člen

- (1) V drugem odstavku 144. člena se tabela spremeni tako, da se glasi:

»

Št. kriterija iz 33. člena	Kriterij	Največje št. točk
1	Raziskovalna uspešnost raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev	30
2	Družbeno-ekonomska oziroma kulturna relevantnost raziskovalnih rezultatov raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev	10
4	Relevantnost in potencialni vpliv prijave	10
	Skupaj	50

«.

- (2) Za tretjim odstavkom se doda četrti odstavek, ki se glasi:

»(4) Za ocenjevanje pri kriteriju Družbeno-ekonomska oziroma kulturna relevantnost raziskovalnih rezultatov raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev se uporablja naslednje kazalce:

2.7. Izkazane povezave z industrijo oziroma družbenimi in kulturnimi dejavnostmi;

2.8. Avtorstvo/soavtorstvo patentov, standardov, licenc, novih proizvodov, tehnologij in tehnoloških rešitev, inovacij;

2.9. Ustanoviteljstvo/soustanoviteljstvo spin-off podjetja.«.

(3) Dosedanji četrti, peti in šesti odstavek postanejo peti, šesti in sedmi odstavek.

38. člen

149. člen se spremeni tako, da se glasi:

»149. člen

(programski odbor in vodja znanstvenega sestanka)

Za kvalitetno organizacijo znanstvenega sestanka je ustanovljen in zadolžen programski odbor. Vodja znanstvenega sestanka mora biti evidentiran kot raziskovalec v evidenci RO.«.

39. člen

Prvi in drugi odstavek 157. člena se spremenita tako, da se glasita:

»(1) Prijava mora biti pripravljena na podlagi pridobljenih ponudb, evidentiranih v sistemu COBISS.SI. Seznam za naročilo mednarodne literature je priloga k prijavi.

(2) Prijavitelju se lahko odobri sredstva največ do višine ponudb iz predloženega seznama.«.

40. člen

V prvem odstavku 158. člena se v Tabeli G.VIII., v tretjem stolpcu, v šesti vrstici število »35« nadomesti s številom »45«.

41. člen

V 161. členu se za šestim odstavkom doda sedmi odstavek, ki se glasi:

»(7) Revije v okviru konzorcija, ki jih naroča in plačuje posamezna knjižnica, so del rednega financiranja in se vrednotijo na podlagi ocen, ki se jim doda 2 točki za vsakih 10 % nabav. Revije, ki so dostopne v elektronski obliki v okviru konzorcijev in niso pogoj za konzorcij, se ne vrednotijo.«

42. člen

V Prilogi 2 se:

- v A. točki 1. točke I. poglavja prvi stavek spremeni tako, da se glasi:

»Znanstveni članek v reviji, ki jo indeksira SCI Expanded, SSCI ali Scopus (d, h), kjer d pomeni družboslovne, h pa humanistične vede, s faktorjem vpliva«.

- v A. točki 1. točke I. poglavja doda na koncu besedila odstavek, ki se glasi:

»Če je revija uvrščena v SCI Expanded oziroma SSCI, se za faktor vpliva upošteva IF iz baze JCR. Če je revija uvrščena v družboslovne oziroma humanistične kategorije baze Scopus – Scopus (d,h), se za faktor vpliva upošteva SNIP. Izračun točk se naredi za obe varianti, upošteva se višja vrednost.«.

- B. 1 in B. 2 točki 1. točke I. poglavja spremenita tako, da se glasita:

»B. 1 Znanstveni članek v reviji kategorije A evropskega humanističnega indeksa ERIH (upoštevajo se objave do konca leta 2013).

70 točk

B. 2 Znanstveni članek v reviji kategorije B evropskega humanističnega indeksa ERIH (upoštevajo se objave do konca leta 2013) in v reviji, ki jo indeksira A&HCI.

40 točk«.

- v F. točki 2. točke I. poglavja za besedo »točk« za odprtim oklepajem doda besedilo »pri revijah«.

- v G. točki 2. točke I. poglavja na koncu besedila doda stavek, ki se glasi:

»Maksimalno število točk, ki ga letno lahko raziskovalec doseže pri uredništvih (F,G) v vsakem letu, je 60 točk.«.

43. člen

(prehodna določba)

(1) Za mlade raziskovalce, katerih usposabljanje je agencija financirala pred uveljavitvijo tega pravilnika, se kategorija cene raziskovalne ure do zaključka usposabljanja ne spreminja ne glede na zamenjave iz 113. člena Pravilnika o postopkih (so)financiranja, ocenjevanja in spremljanju izvajanja raziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 4/11, 72/11 in 45/12).

(2) Za mlade raziskovalce, katerih usposabljanje je agencija financirala pred uveljavitvijo tega pravilnika, se podaljšanje roka za zaključek usposabljanja izvede v skladu s tretjim odstavkom 35. člena tega pravilnika.

44. člen

(veljavnost pravilnika)

Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Št. _____

Ljubljana, __ januarja 2013

EVA 2012-1647-0005

dr. Blaž Rodič

predsednik Upravnega odbora ARRS